

**VERBALE SINTETICO DEL VII° INCONTRO
DEL PERCORSO DI PARTECIPAZIONE E
VALUTAZIONE INTEGRATA**

20 ottobre 2008
Sala Delegazione Comunale - Venturina

INDICE

PREMESSA.....	3
PER INFORMAZIONI	3
PARTECIPANTI ALL'INCONTRO.....	4
I° parte – Presentazione generale dei temi del territorio rurale e approfondimento degli aspetti relativi alle fonti di energia rinnovabili	6
II° PARTE – Consultazione del pubblico.....	6
RISULTATI DELL'INCONTRO.....	7
il Settimo forum in forma seminariale sul tema: il Territorio aperto e el fonti rinnovabili	7
I PROSSIMI APPUNTAMENTI	10

PREMESSA

Il 20 ottobre, presso la sala della delegazione comunale a Venturina, si è svolta la VII riunione pubblica, che ha proseguito il percorso di partecipazione e valutazione integrata per la formazione del Regolamento Urbanistico d'Area (Comuni di Piombino, Campiglia Marittima e Suvereto) e delle Varianti contestuali, a norma di quanto disposto dalla normativa regionale vigente.

In occasione dell'incontro è avvenuta la presentazione e la discussione delle proposte progettuali riguardanti il del territorio rurale e delle energie rinnovabili. In particolare i responsabili tecnici dell'Ufficio Urbanistica hanno illustrato la proposta progettuale di Piano e al termine il **Forum RU** ha avuto la possibilità di richiedere approfondimenti conoscitivi e di presentare osservazioni, pareri, proposte e contributi.

Tutta la documentazione presentata nei diversi incontri e il funzionamento del Forum, descritto in apposite **Linee guida**, sono consultabili sul sito web del Garante della Comunicazione (<http://www.dp-circondariovaldicornia.it>).

Il **Garante della Comunicazione** è la figura istituzionale che ha la specifica funzione di assicurare l'informazione e il coinvolgimento dei cittadini in ogni fase del procedimento. Il pubblico può dunque rivolgersi ad esso, o alla Segreteria del Forum, per ricevere informazioni o chiarimenti in merito al percorso partecipativo.

PER INFORMAZIONI

Segreteria Forum – Circondario della Val di Cornia, tel. 0565.263351
Garante della Comunicazione – Urp Comune di Piombino, tel. 0565.63274,
e.mail: garante@dp-circondariovaldicornia.it
Sito web: <http://www.dp-circondariovaldicornia.it>

PARTECIPANTI ALL'INCONTRO

All'incontro, aperto a tutti i portatori di interessi, hanno partecipato i seguenti soggetti:

- Gabriele Coste;
- Serena Lazzerini;
- Biagio Longhitano;
- Massimo Nannini;
- Alberto Primi, Comitato per Campiglia;
- Maurizio Vagnozzi
- Fabrizio Meini
- Paolo Lelli
- Loretta Lelli
- Livio Ercolani
- Domenico Barletta
- Giacomo Putolai
- Bennati
- Florindo Vagnozzii
- Michele Marcucci
- Silvia Lancioni
- Banchini Livio
- Dino Martinelli
- Leononi Verusca
- Giovanni Comparoni
- Claudio Di Pietro
- Rita Bernardini
- Gianpaolo Barabaschi, consigliere comunale;
- Giacomo Bartoli
- Nevio Favilli
- Anna Paola Federighi;
- Simona Lecchini Giovannoni, comitato per Campiglia;
- Cesare Gabbrielleschi
- Fausto Mazzoni
- Giovanni Casini
- Marino Geri
- Gianfranco Benedettini
- Ettore Maggi
- Laura Lazzerini
- Valerio Bianchi
- Elio Baroni

- Claudio Cerrini, comune di Campiglia Marittima;
- Angiolo Fedeli
- Giorgio Liberati
- Alessandro Meini
- Francesca Bucciantini
- Franco Balestro
- Agostino Carpo
- Gianluca Villani
- Sebastiano Mori
- Sergio Giorgi Italia dei valori;
- Paolo Annoni
- Mara Frosoni
- Massimo Zucconi
- Gabriele Priami
- Lido Francini
- Nicola Bertini
- Marco Di Pietro
- Livio Cristiani, Confesercenti del Tirreno;
- Chiara Geppini
- Massimo Cionini
- Salvatore Scalonì;
- Emanuela Minelli, CNA;
- Adriano Bruschi, Legambiente;
- Antonio Carmilla

- **OBIETTIVI E ARTICOLAZIONE DELL'INCONTRO**

Paolo Nicoletti di Ambiente Italia ha brevemente illustrato il significato dello strumento della valutazione integrata e del percorso partecipativo legato all'elaborazione e alla formazione del Regolamento urbanistico della Val di Cornia sottolineando che l'odierna riunione si inserisce a pieno titolo in questo processo. A tal proposito ha ricordato che è attivo il sito web e l'ufficio del Garante della comunicazione. Ha inoltre invitato i presenti a partecipare alla discussione che si svolgerà dopo una breve relazione tecnica di Paolo Danti informando che comunque è sempre attivo il sito web per qualsiasi informazione e comunicazione.

I° PARTE – PRESENTAZIONE GENERALE DEI TEMI DEL TERRITORIO RURALE E APPROFONDIMENTO DEGLI ASPETTI RELATIVI ALLE FONTI DI ENERGIA RINNOVABILI

Paolo Danti del Comune di Campiglia Marittima ha introdotto in modo sommario le tematiche del territorio rurale illustrando a grandi linee gli aspetti che sono alla base dell'elaborazione del Regolamento urbanistico. Successivamente ha esposto in modo approfondito le problematiche relative alle fonti energetiche rinnovabili chiarendo le motivazioni che hanno condotto le amministrazioni di Campiglia Marittima, Piombino e Suvereto ad adottare lo scorso mese di Luglio una variante ai vigenti Prg. In particolare ha messo in evidenza le disposizioni europee, nazionali e regionali che attualmente interessano la materia sottolineando sia gli aspetti procedurali che quelli sostanziali. Successivamente Paolo Nicoletti ha illustrato i criteri che si intende adottare per regolamentare la materia nel Regolamento Urbanistico.

A questo punto si è aperta la discussione.

I risultati del dibattito pubblico sono descritti nel successivo paragrafo relativo ai risultati dell'incontro.

II° PARTE – CONSULTAZIONE DEL PUBBLICO

In questa seconda fase dell'incontro il pubblico è stato chiamato ad esprimere il proprio parere, a formulare domande o fornire contributi.

RISULTATI DELL'INCONTRO

IL SETTIMO FORUM IN FORMA SEMINARIALE SUL TEMA: IL TERRITORIO APERTO E EL FONTI RINNOVABILI

Nella tabella seguente si riepilogano i pareri e le domande espresse dai partecipanti in occasione del settimo incontro del Forum in forma seminariale sui temi oggetto di discussione.

SOGGETTO: Cesare Gabrielleschi, anatomopatologo di Piombino	
Contributi e osservazioni	Risposte
<ul style="list-style-type: none"> Sottolinea che da tre anni a questa parte le malattie respiratorie in provincia di Livorno sono salite dal 20 al 25% e che quindi non sarebbe opportuna la localizzazione di impianti a biomasse su un territorio già pesantemente compromesso, si dice invece d'accordo sull'eolico e sul fotovoltaico 	<p>Interviene Giampaolo Pioli (sindaco di Suvereto e nuovo presidente del Circondario della Val di Cornia) chiarendo che:</p> <ul style="list-style-type: none"> la variante è stata predisposta in modo urgente anche in relazione ad una richiesta per la realizzazione di una centrale a biomassa che un decreto nazionale ammetteva anche in zona agricola e sulla cui localizzazione le amministrazioni della Val di Cornia non sono d'accordo; in sede di Regolamento urbanistico saranno accolte le osservazioni e i suggerimenti che rafforzeranno l'obbiettivo di sostenere lo sviluppo delle fonti rinnovabili compatibilmente con le esigenze di tutela e gli strumenti di governo per la sostenibilità dello sviluppo
<p>SOGGETTO: Un cittadino residente a Cafaggio</p>	
<p>Contributi e osservazioni</p> <ul style="list-style-type: none"> Richiama l'esperienza della Spagna e sostiene che vanno agevolati da parte degli enti pubblici soprattutto i piccoli impianti eolici e fotovoltaici 	
<p>SOGGETTO: Alberto Primi, Comitato per Campiglia</p>	
<p>Contributi e osservazioni</p> <ul style="list-style-type: none"> Chiede chiarimenti sulla filiera corta e sulla effettiva possibilità di realizzazione una centrale a biomasse in Val di Cornia con i criteri indicati, esprimendo a tal proposito perplessità sulla sua praticabilità 	
SOGGETTO: Adriano Bruschi Legambiente	
Contributi e osservazioni	Risposte
<ul style="list-style-type: none"> Ritiene la discussione e la riunione inutile dal momento che è già avvenuta l'adozione della variante e che sono pure scaduti i termini per la presentazione delle osservazioni 	<p>Risponde Paolo Danti affermando che: la presente riunione si svolge durante il processo di formazione del Regolamento urbanistico che rappresenta lo strumento nel quale saranno indicate le regole anche per le tematiche in discussione. Le quali quindi potranno anche essere differenti da quelle contenute nella variante illustrata. A tal proposito precisa che le osservazioni pervenute saranno discusse in sede di approvazione delle variante medesima</p>

SOGGETTO: Marino Geri Vicepresidente CIA provinciale	
Contributi e osservazioni	Risposte
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Esprime criticità sull'utilizzo del termine territorio aperto che è invece occupato dalle attività agricole ▪ Dichiaro che il mondo dell'agricoltura guarda con favore alle energie rinnovabili e in particolare sostiene la filiera corta, che laddove è possibile, dovrebbe essere "cortissima", ovvero permettere lo svolgimento di tutte le funzioni che portano dalla produzione al consumo di un prodotto nell'ambito di uno spazio territoriale ridotto 	<p>Il sindaco di Campiglia Marittima Silvia Velo afferma che nella discussione vengono affrontati un problema specifico e uno più generale. In particolare dichiara che:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ la normativa statale ha spianato la strada all'intervento per la realizzazione della centrale, per cui la VDC si è trovata ad affrontare questo problema con gli strumenti a disposizione la cui efficacia e da valutare; ▪ il titolare del procedimento è la Provincia di Livorno, mentre i comuni esprimono un parere; il comune di Campiglia ha espresso ed esprimerà il proprio parere negativo nei confronti dell'impianto a biomasse. ▪ non vi erano altre possibilità e ognuno farà i suoi passi. Le amministrazioni stanno inoltre costruendo un percorso che sia in grado di reggere anche un eventuale ricorso dell'azienda, augurandosi che anche la Provincia faccia la sua parte; ▪ ci sarà modo di valutare i contenuti della variante nel Ru; ▪ vale la pena approfondire il tema delle fonti rinnovabili e trovare un equilibrio tra gli obiettivi per contenere l'inquinamento atmosferico e le spinte economiche, distinguendo tra le varie fonti e i relativi valori ambientali
<p>SOGGETTO: Ilio Benifei, consigliere comunale di Piombino membro di Sinistra Democratica</p> <p>Contributi e osservazioni</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Apprezzando la discussione, sostiene che tutte le fonti rinnovabili contribuiscono alla causa ambientale e quindi gli strumenti urbanistici ne devono tenere conto ▪ Sottolinea che invece a Piombino per la realizzazione di una centrale a biomassa non vi è stata alcuna discussione pubblica: Se con il suo parere è stata fatta una scelta sbagliata soprattutto in considerazione della provenienza dal Brasile del combustibile 	
SOGGETTO: Giacomo Bartoli	
Contributi e osservazioni	Risposte
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Chiede se la variante oggetto della discussione possa influire sul percorso autorizzativo e quali siano state le osservazioni degli enti in sede di Conferenza dei Servizi 	<p>Paolo Danti afferma che:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ il procedimento è di competenza provinciale e la variante rappresenta una misura di salvaguardia riportata anche in Conferenza di Servizi; ▪ i Comuni hanno adottato la variante. Questa rappresenta uno strumento efficace per contrastare, per quanto di competenza, la realizzazione dell'impianto a biomassa
SOGGETTO: Massimo Zucconi	
Contributi e osservazioni	Risposte
<p>Apprezza l'impostazione del Piano Strutturale in cui il territorio rurale è individuato come una invariante strutturale, cioè un valore intrinseco caratterizzante il territorio da conservare</p>	

<p>e tutelare, e sottolinea alcuni aspetti secondo lui contraddittori nei fatti. In ogni caso invita le amministrazioni a utilizzare i criteri della tutela ambientale che anche secondo il decreto Marzano (cioè quello che permette la realizzazione di impianti per le rinnovabili in territorio aperto) possono e devono essere considerati nel concedere l'autorizzazione</p>	
<p>SOGGETTO: Antonio Carmilla Architetto</p>	
<p>Contributi e osservazioni</p>	<p>Risposte</p>
<p>Invita:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ a portare il dibattito di più tra la gente, per innalzare il livello di partecipazione; ▪ nel merito a distinguere gli impianti di autoproduzione da quelli per la produzione per il mercato al fine di fronteggiare anche le eventuali speculazioni che anche in questo settore potrebbero verificarsi; ▪ a privilegiare le soluzioni a minor impatto ambientale 	
<p>SOGGETTO: Gianfranco Benedettini</p>	
<p>Contributi e osservazioni</p>	<p>Risposte</p>
<p>Solleva il problema della realizzazione delle serre prospettata insieme alla centrale a biomasse di Casalappi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ a portare il dibattito di più tra la gente, per innalzare il livello di partecipazione; ▪ nel merito a distinguere gli impianti di autoproduzione da quelli per la produzione per il mercato al fine di fronteggiare anche le eventuali speculazioni che anche in questo settore potrebbero verificarsi; ▪ a privilegiare le soluzioni a minor impatto ambientale 	<p>Silvia Velo risponde che le procedure autorizzative per le serre e per la centrale a biomassa sono distinte. A tal proposito Alessandro Grassi dirigente del comune di Campiglia afferma che in via teorica le serre potrebbero essere costruite perché hanno già ottenuto l'autorizzazione, a fronte di un procedimento che ha visto l'approvazione del programma di miglioramento agricolo ambientale e il rilascio del permesso a costruire secondo le norme vigenti tenuto conto che l'attività floro-fivaistica fa parte delle attività agricole secondo la Legge Regionale, il PTC e le norme del PRG vigente. L'arch. Grassi ritiene a suo giudizio improbabile che questo progetto decolli in mancanza della possibilità di realizzare la centrale a biomasse.</p>
<p>SOGGETTO: Adriano Bruschi</p>	
<p>Contributi e osservazioni</p>	<p>Risposte</p>
<p>Fa un appello affinché attraverso il regolamento urbanistico si abbia cura di non consentire la speculazione in Val di Cornia</p>	

I PROSSIMI APPUNTAMENTI

Da definire